**CĂTRE \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**(deputat ales de circumscripția electorală nr. ....- ......)**

**Referitor: PL-x nr. 28/2024, PL-x 34/2024 și PL-x nr. 53/2024**

**Subsemnatul (a) ...................,** CNP ........., domiciliat în ........, str. ......, nr......, posesor al CI seria ......, nr. .......,

Având în vedere faptul că:

- în Camera Deputaților, cameră decizională, se află mai multe proiecte de lege care au un impact covârșitor asupra cetățenilor români, drepturilor și libertăților acestora, precum și a statului de drept și democrației în România,

- sunt cetățean român cu domiciliul în circumscripția electorală în care ați candidat și ați fost ales ca deputat în anul 2020,

- principiile care guvernează exercitarea mandatului de deputat, reglementate de Legea nr. 96/2006 privind statutul deputaților și senatorilor[[1]](#footnote-1),

**Prin prezenta, în calitate de cetățean al României și alegător, vă solicit să vă exprimați votul cu privire la PL-x nr. 28/2024, PL-x 34/2024 și PL-x nr. 53/2024 astfel:**

* 1. **Să votați ÎMPOTRIVA proiectului de lege PL-x nr. 28/2024 *(Proiect de Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.109/2023 privind înființarea, dezvoltarea şi administrarea unui hub financiar la nivelul Ministerului Finanțelor);***
	2. **Să votați ÎMPOTRIVA proiectului de lege PL-x nr.** **34/2024 *(Proiect de Lege pentru aprobarea Ordonanţei de urgenţã a Guvernului nr.116/2023 privind unele măsuri pentru gestionarea şi evidenţierea veniturilor curente ale bugetului public prin implementarea unor proiecte de digitalizare);***
	3. **Să votați PENTRU proiectul de lege Pl-x nr. 53/2024 *(Propunere legislativă pentru asigurarea dreptului de a plăti cu numerar pe teritoriul României prin abrogarea Legii nr.70/2015),***

**Motivat de următoarele argumente:**

* + 1. **Referitor la PL-x nr. 28/2024 *(***Proiect de Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.109/2023 privind înființarea, dezvoltarea şi administrarea unui hub financiar la nivelul Ministerului Finanțelor***)* și PL-x nr. 34/2024 *(****Proiect de Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.116/2023 privind unele măsuri pentru gestionarea şi evidențierea veniturilor curente ale bugetului public prin implementarea unor proiecte de digitalizare):*

Pe scurt, prin OUG nr. 109/2023 a fost reglementat așa-numitul hub financiar, iar prin OUG nr. 116/2023 a fost reglementată crearea modulelor hubului financiar, până la dezvoltarea și operaționalizarea acestuia.

Prin aceste OUG -uri (care sunt deja în vigoare) s-a creat cadrul legal pentru a se putea transforma în digital orice este fizic privitor la orice cetățean.

Practic, prin aceste OUG -uri, s-a legiferat **crearea unei baze de date unice care va conține toate datele și informațiile despre toți cetățenii, toate entitățile juridice, toate activitățile cetățenilor din Romania. Practic, ”tot ce mișcă” în România va putea fi transformat în digital și pus în această bază de date unică.**

Acestei baze de date unice i s-a dat o denumire înșelătoare de HUB FINANCIAR. Însă, **acest HUB FINANCIAR** **va conține** nu numai datele financiare, vamale și fiscale din România, ci și **orice date din orice sisteme informatice ale oricărei entități publice**. (A se vedea în acest sens art. 1 alin 2, precum și art. 1 alin 9 din OUG nr. 109/2023[[2]](#footnote-2) ”*Hubul financiar poate asigura și găzduirea altor componente de sisteme informatice administrate de alte entități publice*”).

Prin OUG nr. 116/2023[[3]](#footnote-3) s-a reglementat că până la dezvoltarea și operaționalizarea hubului financiar să se creeze modulele acestuia (”subbazele” de date). Printre modulele prevăzute de această OUG se regăsesc și **”*alte module***” (art. 8 alin 2 lit f) **care corespund în realitate datelor din sistemelor informatice ale oricărei entități publice prevăzute de art. 1 alin 9 din OUG nr. 109/2023.**

**Acest HUB FINANCIAR este creat și gestionat în realitate de către SRI, prin Regia Autonomă Rasirom** (a se vedea art 4 din OUG nr. 109/2023).

Regia Autonomă Rasirom înseamnă în realitate SRI, organizarea și funcționarea acestei regii fiind reglementată de HG nr. 60/1995[[4]](#footnote-4) potrivit căreia, pentru Rasirom, SRI îndeplinește atribuțiile ministerului de resort (art. 1 alin 3 din HG nr. 60/1995), iar tot personalul civil și militar al Rasirom este obligat să respecte ordinele, regulamentele și reglementările specifice Serviciului Roman de Informații (art. 5 din HG nr. 60/1995).

Cum toate entitățile publice se digitalizează, iar pe de altă parte s-au adoptat numeroase legi care permit monitorizarea permanentă a cetățenilor, atât în ceea ce privește comunicarea telefonică, e-mail, chat, cât și activitățile fizice ale acestora prin intermediul camerelor de supraveghere**, crearea unei baze de date unice, a unor metadate care sunt puse sub controlul SRI reprezintă un real pericol atât pentru democrația din România, cât și pentru siguranța oricărui cetățean român.**

În mod constant am văzut cum s-au creat în interiorul SRI grupuri de interese care au folosit instituția și resursele instituției în interes personal.

**Acceptarea legiferării HUBULUI FINANCIAR și punerii acestuia sub controlul SRI prezintă pericol de monitorizare în masă și control al tuturor cetățenilor, prin intermediul acestui HUB Financiar, de către SRI sau grupurile de interese din SRI.** Activitatea SRI este supusă legislației speciale privind documentele clasificate, iar cetățenii României nu vor avea posibilitatea să știe și nici să afle ce se întâmplă cu bazele de date, cum sunt folosite datele și informațiile din ele și nici nu vor avea posibilitatea să se plângă în instanță împotriva unui eventual comportament abuziv al unor angajați din cadrul SRI în contra cetățenilor (deoarece nu vor avea acces la informații, acestea fiind secrete și nu vor putea intra în posesia niciunui document pe care să îl poată contesta în instanță).

Aceasta cu atât mai mult cu cât această bază de date unică denumită hub financiar va reprezenta probabil baza de date pentru identitatea digitala unica (portofelul digital).
 Raportat la legislația din România, **crearea cadrului legal pentru punerea la dispoziție și sub controlul SRI a tuturor datelor și informațiilor din România, atât din mediul public, cât și privat, prin intermediul acestui așa-numit Hub financiar, Serviciul Român de Informații se îndepărtează de la rolul pe care îl are, de structură de culegere de informații, devenind beneficiar al datelor și informațiilor deja existente în Hubul Financiar, neexistând niciun control real cu privire la modul în care le va folosi, ceea ce prezintă un pericol de dispariție a caracterului de stat de drept și democratic al României și formarea unei *mentalități de tipul „stat în stat”* la nivelul SRI.**

 Mai mult, **existența în sine a acestei baze de date unice reprezintă un pericol la securitatea națională a României,** aceasta deoarece prin introducerea în cadrul aceluiași suport tehnic (hub) a tuturor datelor și informațiilor aferente fiecărui cetățean al României, precum și a tuturor datelor și informațiilor aferente mediului de afaceri din România se permite ca în cazul unei breșe de securitate cibernetică (care nu este imposibilă) sau unei acțiuni de spionaj realizată cu succes, puteri sau organizații străine să aibă acces la toate datele și informațiile aferente tuturor cetățenilor României, precum și mediului de afaceri din România, cu punerea în pericol a stabilității economice a României și chiar a existenței statului român.

 **Drept urmare, dacă partidul dvs. și membrii partidului dvs care au calitatea de deputați ai României nu vor să ajungem să trăim într-un stat în care ”securitatea” să controleze și să impună comportamentul cetățenilor cu privire la cel mai mic aspect din viața lor, atunci trebuie respinse OUG nr. 109/2023 și nr. 116/2023, votând împotriva proiectelor de lege nr. PL-X nr. 28/2024 și PL-x nr. 34/2024.**

* + 1. **Referitor la Pl-x nr. 53/2024 *(Propunere legislativă pentru asigurarea dreptului de a plăti cu numerar pe teritoriul României prin abrogarea Legii nr.70/2015):***

Prin OG nr. 15/1996[[5]](#footnote-5) s-a introdus interdicția pentru persoanele juridice de a efectua operațiuni de încasări și plăți în numerar, cu unele excepții și în anumite limite.

Ulterior, OG nr. 15/1996 a fost ”înlocuită” Legea nr. 70/2015[[6]](#footnote-6), fiind interzise operațiunile în numerar între persoanele fizice și persoanele juridice, precum și între persoanele juridice, permițându-se efectuarea de operațiuni de încasări și plăți numai în limita unor plafoane stabilite prin lege.

Practic, Legea nr. 70/2015 a introdus ***regula* interzicerii operațiunilor de încasări și plăți în numerar în Romania** și numai ca ***excepție* sunt permise operațiunile în numerar, în limita unor plafoane.** (A se vedea în acest sens art. 1 alin. 1 din Legea nr. 70/2015 potrivit căruia orice operațiuni de încasări și plăți efectuate de orice persoană fizică și juridică sau orice entitate juridică cu sau fără personalitate juridică se vor realiza *numai* prin instrumente de plată *fără numerar*, definite potrivit legii).

Regula interzicerii efectuării operațiunilor cu numerar în România a fost introdusă prin Legea nr. 70/2015, cu scopul declarat de combatere a evaziunii fiscale. Cu toate acestea, **scopul declarat nu a fost atins prin această interdicție, deoarece această măsură nu a avut niciun impact în combaterea fenomenului evaziunii fiscale.**

 Persoanele care săvârșesc infracțiuni de evaziune fiscală au găsit noi metode (creare de societăți fantomă, deducerea de facturi fiscale fictive etc), **efectuarea operațiunilor în numerar neavând vreo pondere importantă în mecanismul infracțional.**

 Din chiar **expunerea de motive a proiectului de lege PL-x nr.** **53/2024[[7]](#footnote-7)** reiese că, în urma unei analize comparative a legislației adoptate **în țările Uniunii Europene,** a rezultat că în țările **în care s-a introdus interdicția operațiunilor cu numerar, permițându-se numai operațiuni în numerar sub un anumit plafon,** **evaziunea în domeniul TVA este ridicată. La polul opus, în țările în care nu există interdicția de a se efectua operațiuni în numerar, evaziunea în domeniul TVA este scăzută.** Astfel, România care are unul dintre cele mai mici plafoane pentru efectuarea operațiunilor cu numerar, are cea mai mare rată a evaziunii fiscale în domeniul TVA-ului (36,70%).

Pe de altă parte, analizând care este **impactul acestor măsuri asupra cetățenilor și persoanelor juridice care au un comportament corect față de declararea obligațiilor de plată către bugetul de stat** (categorie în care se încadrează mare parte din cetățenii și persoanele juridice din România), se poate constata că **interzicerea efectuării de operațiuni de încasări și plăți în numerar** impusă de art. 1 alin. (1) din Legea nr. 70/2015 **are ca efect obligarea tuturor persoanelor de drept public și privat din România**, fie ei cetățeni sau entități cu sau fără personalitate juridică, **să își deschidă un cont bancar pentru a putea desfășura operațiunile de încasări și plăți peste plafonul stabilit ca excepție,** astfel încât să se conformeze dispozițiilor art. 1 alin. (1) din Legea nr. 70/2015 (să efectueze operațiunile prin instrumente de plată fără numerar).

Această obligație implicită generată de dispozițiile art. 1 alin. (1) din Legea nr. 70/2015 **determină aplicarea dispozițiilor Codului Civil în materia contractului de cont curent (bancar)[[8]](#footnote-8).**

Din analiza coroborată a dispozițiilor art. 2.171 alin. (1) și (2) și art. 2.173 Cod Civil se poate constata că **sumele încasate în contul curent al titularului unui astfel de cont sunt proprietatea primitorului (banca), titularul unui astfel de cont bancar dobândind numai un drept de creanță împotriva băncii la care are contul deschis.**

Se poate constata astfel că **prin interzicerea operațiunilor cu numerar** și permiterea numai ca excepție a efectuării de operațiuni cu numerar în anumite plafoane, **toți cetățenii României și persoanele juridice au fost obligați să își deschidă conturi bancare și să efectueze majoritatea operațiunilor de încasări prin intermediul acestora.**

**Aceste norme din Legea nr. 70/2015 au condus în realitate la pierderea dreptului de dispoziție al proprietarului care a devenit regula, nu excepția** și, pe de altă parte, **au condus la favorizarea unor entități cu capital privat (băncile) în defavoarea drepturilor cetățeanului.**

Or, **în contextul geo-politic și social actual, în cazul în care una sau mai multe bănci din România ar intra în incapacitate de plată sau faliment, nenumărați clienți ai acestora pot să rămână fără sumele necesare pentru subzistență, ca urmare a faptului că nu își mai pot realiza creanța pe care o dețin împotriva băncii egală cu soldul creditor al contului curent.**

Chiar dacă banca respectivă ar avea active suficiente în patrimoniu pentru ca ulterior, la un anumit moment, să plătească clienților săi toate sumele datorate, pe perioada între declararea stării de incapacitate de plată și plata efectivă a sumelor datorate (care poate să însemne luni sau ani), clienții băncii respective sunt lipsiți de disponibilitățile respective, pentru mulți însemnând chiar sumele de bani necesare pentru subzistență.

**Față de interdicția actuală prevăzută de art. 1 alin. (1) din Legea nr. 70/2015, riscul pierderii sumelor din conturile de cont curent ale clienților băncii (persoane fizice și persoane juridice) nu este un risc asumat benevol, ci este un risc asumat ca urmare a unei norme legale care are ca impact o asemenea obligație de deschidere a unui cont bancar.**

În cazul în care interdicția stabilită de lege este abrogată, persoanele fizice și juridice care decid din proprie inițiativă să fie titularii unuia sau mai multor conturi bancare își asumă riscul în mod benevol, nu ca urmare a unei constrângeri impuse de stat, efect al legilor în vigoare.

Mai mult, față de reacția pe care au avut-o băncile în urma adoptării Legii nr. 296/2023 (prin care s-a redus semnificativ plafonul operațiunilor de încasări și plăți care se pot face în numerar), de creștere semnificativă și unilaterală a **comisioanelor bancare**, se poate constata cum a fost **afectat patrimoniul tuturor cetățenilor și persoanelor juridice din România ca urmare a impunerii obligativității acestora de a efectua majoritatea operațiunilor de încasări și plăți prin instrumente de plată fără numerar**. Se poate constata, astfel, că **cetățenii au fost constrânși să plătească comisioane bancare aferente operațiunilor de încasări și plăți efectuate prin bănci, la nivelul celor stabilite în mod unilateral de acestea, comisioane pe care nu ar fi fost obligați să le suporte și nu li s-ar fi diminuat patrimoniul cu contravaloarea lor, în cazul în care ar fi efectuat operațiunile de încasări și plăți în numerar.**

**În privința operațiunilor de încasări, dreptul de dispoziție** (dezmembrământ al dreptului de proprietate) **al cetățenilor și persoanelor juridice asupra creanțelor pe care le aveau de încasat** de la diverse persoane fizice și juridice**, a fost negat**, ca urmare a faptului că **acești nu aveau dreptul să dispună încasarea sumelor aferente acestor creanțe în patrimoniul lor, ci au fost obligați să dea dispoziție ca sumele să fie încasate în conturile bancare și să intre disponibilitățile în proprietatea băncii la care aveau contul deschis,** dobândind astfel un drept de creanță asupra băncii respective. Practic, la data la care li se achitau creanțele deținute împotriva unor persoane fizice și juridice, în loc ca sumele de bani aferente acestora să intre în patrimoniul lor, ca urmare a dispozițiilor legale, aceștia primeau numai un alt drept de creanță împotriva băncii la care dețineau contul bancar.

Totodată, **în privința operațiunilor de plată, dreptul de dispoziție al cetățenilor și persoanelor juridice este condiționat de voința băncii la care aceștia dețin contul bancar, deoarece procesarea ordinului de plată depinde exclusiv de voința băncii.**

Toate acestea **dovedesc că măsurile impuse în scopul combaterii evaziunii fiscale nu și-au dovedit eficiența, iar dreptul de dispoziție al cetățenilor asupra banilor care li se cuvin pentru creanțele pe care le dețin sau se află în conturile lor bancare este afectat prin cedarea lui către băncile la care dețin conturile bancare.**

 **În concluzie, regula interzicerii operațiunilor cu numerar (cu cash) este ineficientă pentru atingerea scopului declarat (combaterea evaziunii fiscale), efectul acestei măsuri conducând chiar la creșterea evaziunii fiscale și nu se justifică îngrădirea drepturilor cetățenilor sub un fals pretext**, **motiv pentru care se impune abrogarea Legii nr. 70/2015 și, în consecință, adoptarea proiectului de lege PL-x nr. 53/2024.**

 **Menționez că, în unanimitate, Comisia juridică, de disciplină și imunități a Camerei Deputaților a dat aviz favorabil acestui proiect de lege[[9]](#footnote-9).**

***În speranța că opinia mea de cetățean român contează***

***pentru deputatul care mă reprezintă în Parlamentul României,***

***Cu stimă,***

**Data, Semnătura,** ....... .........

1. *Articolul 10 -* ***Principiul interesului național***

*Deputații și senatorii* ***au îndatorirea******de a acționa în interesul întregii națiuni și al locuitorilor din circumscripțiile electorale pe care le reprezintă,*** *respectiv al cetățenilor aparținând minorităților naționale, pe care îi reprezintă.*

*Articolul 11 -* ***Principiul legalității și al bunei-credințe***

*(1) Deputații și senatorii, în calitatea lor de reprezentanți aleși ai poporului român, își îndeplinesc îndatoririle și își exercită drepturile în conformitate cu Constituția, legile țării și regulamentele Camerei Deputaților și Senatului, pe toată durata mandatului pe care îl dețin.*

*(2) Deputaților și senatorilor le este interzis să își asume față de persoanele fizice sau juridice obligații financiare ori de alt tip, menite să influențeze exercitarea mandatului cu bună-credință, potrivit propriei conștiințe.*

*Articolul 12 -* ***Principiul transparenței***

*(1) Deputații și senatorii* ***trebuie să dea dovadă de transparență în activitatea parlamentară****.*

*(2) Deputații și senatorii* ***au obligația******menținerii unui dialog permanent cu cetățenii pe problemele care îi interesează*** *și care rezultă din asumarea și exercitarea mandatului de parlamentar.*

*Articolul 13 -* ***Principiul fidelității***

*Deputații și senatorii* ***sunt datori******să manifeste*** *pe durata exercitării mandatului* ***fidelitate față de România și popor și respect față de oameni.*** [↑](#footnote-ref-1)
2. <https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocument/277148> [↑](#footnote-ref-2)
3. <https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocument/277398> [↑](#footnote-ref-3)
4. <https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocument/6070> [↑](#footnote-ref-4)
5. <https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocument/7935> [↑](#footnote-ref-5)
6. <https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocument/167088> [↑](#footnote-ref-6)
7. <https://cdep.ro/proiecte/2024/000/50/3/em59.pdf> [↑](#footnote-ref-7)
8. Cartea a V-a , Titlul IX, Capitolul XIV din Codul Civil reglementează Contractul de cont curent.

**Potrivit art. 2.171 Cod Civil – Noțiunea de contract de cont curent:**

*”(1) Contractul de cont curent este acela prin care părțile, denumite curentiști, se obligă să înscrie într-un cont creanțele decurgând din remiteri reciproce, considerându-le neexigibile și indisponibile până la închiderea contului.*

*(2)* ***Soldul creditor al contului la încheierea sa constituie o creanță exigibilă****. Dacă plata acestuia nu este cerută, soldul constituie prima remitere dintr-un nou cont și contractul este considerat reînnoit pe durată nedeterminată.”*

**Potrivit art. 2.173 Cod Civil – Efectele principale ale Contractului de cont curent**

*”Prin contractul de cont curent,* ***proprietatea remiterilor se transferă primitorului,*** *prin înregistrarea acestora în cont. Obligațiile născute din remiterile anterioare se novează și creanțele reciproce se compensează până la concurența debitului și creditului, sub rezerva plății soldului creditor. Dobânzile curg pentru fiecare sumă de la data înscrierii în cont până la încheierea contului și se socotesc pe zile, dacă părțile nu convin altfel.”* [↑](#footnote-ref-8)
9. <https://cdep.ro/comisii/juridica/pdf/2024/av053.pdf> [↑](#footnote-ref-9)